ARGENTINA Y EL BID DURANTE LAS PRESIDENCIAS DE CRISTINA FERNÁNDEZ Y MAURICIO MACRI (2007-2019)

ARGENTINA AND THE IADB DURING THE PRESIDENCIES OF CRISTINA FERNÁNDEZ AND MAURICIO MACRI (2007 - 2019)

(Fecha de recepción: 01/02/21 - Fecha de aceptación 05/05/21)

Lic. Ana Carolina Lucero Castillo¹, Lic. Nattia Alexcia Ibáñez Diosquez²

RESUMEN

A través de varios instrumentos de asistencia en diversos campos, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) constituye históricamente el principal socio multilateral para el desarrollo de Argentina. En el presente artículo se abordan las relaciones entre Argentina y el BID durante las presidencias de Cristina Fernández y Mauricio Macri (2007-2019), analizando el contexto y el tipo de asistencia que el organismo brindó a nuestro país en dicho periodo.

Se analiza el papel que jugó el organismo en la financiación para las políticas implementadas por dichos gobiernos en nuestro territorio nacional, y los objetivos de tales empréstitos.

Durante ambas administraciones, los programas desarrollados tuvieron una continuidad en cuanto a los sectores geográficos abordados, pero variaron en relación con los objetivos específicos, más allá de que siempre se buscó, como marco general podría decirse, el desarrollo de las zonas en cuestión. Dadas las amplias e históricas relaciones existentes entre el BID y el país sudamericano –que van más allá de los cambios de gobierno en Argentina–, es posible afirmar que dicho vínculo será mantenido en el tiempo, así como que el Banco cumplirá un rol importante en el desarrollo del país en los próximos años.

Palabras clave: BID, Argentina, cooperación.

ABSTRACT

Through different instruments of assistance in a variety of fields, the Inter-American Development Bank (IADB) historically constitutes the main multilateral partner of Argentina's development. In the present article, we approach the relation between Argentina and the IADB during the presidencies of Cristina Fernández de Kirchner and Mauricio Macri (2007-2019), analyzing the context in each administration and the types of credits and loans that the institution gave to our country in that period of time.

¹ Lic. en Relaciones Internacionales. Universidad de Congreso, Grupo de Jóvenes investigadores, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de la Plata, Argentina. anilucero91@gmail.com.

² Universidad Católica de Santiago del Estero, Universidad de Buenos Aires, Grupo de Jóvenes Investigadores, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de la Plata, Argentina. natty_diosques@hotmail.com

We analyse the role that the IADB had played financing the policies implemented for those governments in our national territory and the objectives of these loans.

During these administrations, the developed programs had continued geographically, but they changed in their specific objectives, beyond the fact that the development of the areas in question was always sought.

Given the broad and historical relationships between the IADB and the southamerican country -which go beyond the changes of governments in Argentina- it is possible to affirm that said link will be maintained over time, as well as that the Bank will play an important role in the country's development in the coming years.

Keywords: IADB, Argentina, cooperation.

1. INTRODUCCIÓN

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) constituye históricamente el principal socio multilateral para el desarrollo de Argentina, brindando sus servicios mediante diferentes instrumentos en proyectos dirigidos a promover el crecimiento y la competitividad, el desarrollo social y la gobernabilidad.

El BID y Argentina tienen amplias e históricas relaciones, que van más allá de los cambios de gobierno en el país, por lo que el artículo aborda las relaciones entre ambos durante las presidencias de Cristina Fernández y Mauricio Macri (2007-2019), resaltando el contexto de cada administración y los tipos de créditos y préstamos que el organismo le brindó a nuestro país en dicho periodo. A su vez se analiza el papel que jugó el BID en la financiación para las políticas implementadas en nuestro territorio, y los objetivos de tales empréstitos.

2. EL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

El BID es una organización internacional que forma parte del Grupo BID, junto con el BID Invest y el BID Lab, ofreciendo financiamiento flexible a los países que lo componen. Fundado en 1959 con el objetivo de asistir financieramente a los Estados de América Latina y el Caribe (ALC), mediante diversos instrumentos¹, tiene como meta que sus miembros alcancen un desarrollo sostenible y estable en el tiempo. Para ello, el BID «prioriza la inclusión social y la igualdad; productividad e innovación; e integración económica regional» (Banco Interamericano de Desarrollo, s.f.). El Grupo lleva adelante sus acciones mediante préstamos y donaciones a entidades públicas y privadas, a través de BID Lab para el primer caso, y del BID Invest para el segundo.

¹ El BID otorga diversos tipos de financiamiento (préstamos, donaciones, garantías e inversiones) y proporciona asistencia técnica a programas nacionales y regionales, tanto al sector público como al privado.

El BID, con sede en Washington DC, actualmente cuenta con 48 países miembros², y dentro de sus clientes se encuentran los gobiernos centrales y locales, y Organizaciones No Gubernamentales (ONG). De los países que lo conforman, 26 son miembros prestatarios de ALC, y los otros 22 son extrarregionales y no prestatarios y no reciben ningún tipo de financiamiento por parte del Banco, pero brindan apoyo financiero, tienen representación y voto y pueden beneficiarse de las reglas de adquisiciones y contrataciones del BID. Para el año 2019 el Banco aprobó un total de USD 11.311 millones en préstamos (Banco Interamericano de Desarrollo, s.f.). Cabe destacar que, para cumplir con su labor, el Banco se nutre de las suscripciones y las contribuciones de sus miembros, de los empréstitos de los mercados financieros y del capital acumulado desde los inicios del Banco y del cofinanciamiento conjunto.

3. EL BID Y ARGENTINA

Desde su fundación, el BID ha cumplido un rol importante en el financiamiento de proyectos de desarrollo en Argentina, país que más apoyo ha recibido de la región. Con más de medio siglo de relación, las políticas del BID se han transformado en torno a diferentes concepciones sobre su planificación y puesta en marcha. Así, de acuerdo a Aguiar, Aristimuño y Magrini (2015), las políticas de fomento del organismo atravesaron tres etapas: 1) concepción lineal centrada en la oferta, con un rol dinámico del Estado en la ejecución de los programas (décadas de 1950, 1960 y 1970); 2) enfoque lineal centrado en la demanda, con el mercado como coordinador de las actividades y desmantel-

² Regionales: Argentina, Barbados, Bahamas, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Suriname, Trinidad y Tobago, Uruguay, Venezuela, EEUU. Extrarregionales: Israel, Japón, Croacia, Eslovenia, República de Corea, República Popular de China, Francia, Alemania, España, Reino Unido, Portugal, Suecia, Suiza, Austria, Bélgica, Dinamarca, Eslovenia, Finlandia, Italia, Noruega, Países Bajos.

lamiento del aparato estatal (1980); 3) unificación de la oferta y la demanda, dentro de un sistema propiciado por el Estado y con la empresa como unidad clave en la innovación y en la maximización de los beneficios (década de 1990).

Durante esta última etapa el BID fomenta transformaciones profundas en la estructura institucional argentina (que persisten hasta hoy), mientras políticas neoliberales son implementadas por el gobierno de Carlos Menem (1989-1999). Como ejemplo, el BID asume un papel clave en el financiamiento de las reformas realizadas en el área de ciencia y tecnología durante esos años (Aristimuño y Lugones, 2019).

Luego de la crisis económica del 2001, con el gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007) el Estado vuelve a desempeñar un papel proactivo en la identificación de problemas y en el diseño e implementación de sus soluciones (Lugones, 2019). El BID, por su parte, diseña una estrategia para el país dirigida a vencer ciertos desafíos (falta de confianza de los mercados, inestabilidad de las variables macroeconómicas, bajos niveles de institucionalidad) para que Argentina alcance un crecimiento económico sostenible. Así, las acciones del organismo buscan el fortalecimiento institucional, el crecimiento de las inversiones y de la productividad y la promoción de un desarrollo social incluyente y perdurable (Sago, 2010).

3.1. Argentina durante las presidencias de Cristina Fernández y Mauricio Macri

El periodo que comprende los gobiernos de Cristina Fernández y Mauricio Macri (2007-2019) difieren mucho entre sí, incluso el contexto de las dos gestiones de Fernández es distinto. A ello contribuyen los factores regionales e internacionales de índole económica, así como política e ideológica.

En la primera gestión de Cristina Fernández (2007-2011), el país se encontraba experimentando un periodo de fuerte crecien-

to luego de la crisis de 2001, consecuencia de las políticas implementadas por la administración de Néstor Kirchner «vinculadas a la expansión del consumo del mercado interno mediante el aumento de los ingresos al sector asalariado» (Rapoport, 2017, p. 197). La presidenta siguió las líneas generales de la política social de su predecesor. Algunas cifras ilustran el panorama: un PBI de USD 287.531 mil millones en el año 2007 (Banco Mundial, 2020), aunque la pobreza todavía llegaba al 27,9 %, y el nivel de desempleo era del 8,5 % (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2020).

Durante gran parte de ambos mandatos de Cristina Fernández, se impulsa una política social con eje en el incremento del empleo formal a partir de medidas como: 1) mejorar las condiciones de empleabilidad de los desocupados; 2) incrementar la distribución del ingreso; 3) fortalecer los servicios sociales (Alonso y Di Costa, 2012). En este último punto el Estado tuvo un mayor protagonismo a la hora de liderar y coordinar la ejecución de las políticas sociales. Particularmente, en los sectores de educación y salud se llevaron a cabo diversos programas con el apoyo logístico y financiero del BID.

Como resalta Rapoport, a pesar de la crisis mundial por las hipotecas *subprime* tras la caída de Lehman Brothers, para el comienzo del segundo mandato de Cristina Fernández (2011-2015) la economía argentina había logrado recuperarse cuando la inversión creció significativamente (24 % del PBI) y el gasto público aumentó sostenidamente con fines distributivos, el desempleo cayó al mínimo en 20 años (al 6,7 %) y la desigualdad, según el Coeficiente de Gini, bajó al 0,371 en 2013, siendo Argentina el país más igualitario de América Latina (2017). El mismo autor recalca que, en un informe de 2012 de la CEPAL, la pobreza rondaba en 5,7 %, la más baja de ALC, y el PBI destinado a la educación creció a un 6,81 % en 2012 (2017).

Sin embargo, en la última etapa «la caída de los indicadores económicos fue evidente,

mientras aumentaba la inflación –que fue casi de un 24 % en 2014– se programó un plan de precios cuidados, con poco éxito» (Rapoport, 2017, p. 203). Al respecto, Javier Echaide (2016) asevera que el modelo de acumulación utilizado durante el kirchnerismo comenzó a mostrar sus limitaciones a partir de 2011, cuando la fuga de capitales, la inflación y las crisis en la matriz energética empezaron a evidenciarse; pues el país crecía «a tasas chinas»; pero esa situación constituía un momento excepcional, no sería una regla duradera. Además, la «alteración de los índices oficiales empeoró el contexto en tanto impidió hacer análisis objetivos que pudieran anticipar dificultades y ofrecer soluciones» (Echaide, 2016, p. 2).

La llegada de Mauricio Macri (2015–2019) significó, para Echaide (2016), una profundización de las dificultades que el país tenía, pues las medidas tomadas para responder a las limitaciones del modelo fueron peores que la enfermedad; y añade que «el “saneamiento de la economía” no logra explicar el estancamiento en la que se encuentra, previéndose caídas del PIB para este año y el próximo que no logran explicarse a partir de la “pesada herencia” dejada por el kirchnerismo» (p. 2).

El país tenía para 2015 un PBI de USD 594.749 millones según datos del Banco Mundial. Por otro lado, la CEPAL informaba que la pobreza llegaba al 20,5 % y la indigencia al 2,9 %, los desempleados alcanzaban el 6,5 % y la inflación «osciló entre 25 y 30 % anual» (BID, 2016b, 2)³. Todo ello ocurre en un escenario bastante distinto al del inicio del mandato de Fernández, en el cual los precios de los *commodities* alcanzaron niveles récord.

Es destacable que el gobierno de Cambiemos viene a modificar la ideología política y económica del país mantenida durante las administraciones kirchneristas. El gobier-

no instala la «apertura al mundo» y la «re-inserción internacional», «bajo el supuesto que durante las anteriores tres gestiones de Néstor y Cristina Kirchner (2003–2015) la Argentina se había aislado del mundo» (Giusto, 2017, p. 3).

3.2. Las estrategias del BID para Argentina entre 2007 y 2019

El BID trabaja con una Estrategia del Banco con el País (EBP) para desarrollar los programas conjuntos, la cual consiste en un amplio documento en el que se analiza la situación del país, los objetivos del gobierno nacional y las estrategias del Banco para determinado periodo. Tanto en la EBP 2009–2015 como en la del periodo 2016–2019 se plantean metas y áreas de trabajo en común. Sin embargo, cada una se llevó a cabo en presidencias y contextos diferentes.

Dentro del periodo de gobierno de Cristina Fernández, el BID elaboró dos estrategias para trabajar con el país: la EBP 2004–2008 (actualizada durante 2009–2011) y la EBP 2009–2015. La primera se planteó tres objetivos: (a) fortalecimiento institucional, (b) mejora del clima de inversión y crecimiento de la competitividad y (c) reducción de la pobreza y promoción de un desarrollo social inclusivo y sostenible. Mientras que la segunda estrategia definió sus metas en un contexto de crecimiento más moderado: (a) alivio a las restricciones de crecimiento, (b) inclusión social y económica de la población y (c) sostenibilidad urbana y mejoramiento del hábitat (BID, 2016a).

El programa implementado por ambas EBP incluyó 81 operaciones con garantía soberana de alrededor de USD 15 mil millones y 40 sin garantía soberana de USD 587 millones⁴. A pesar de que el marco de financiamiento tuvo que reducirse durante los últimos

³ Al finalizar el mandato de Mauricio Macri –para el tercer trimestre del 2019– se registró una pobreza del 40,8% (Infobae, 2019).

⁴ Las operaciones con garantía soberana se enfocan en los préstamos al sector público, mientras que las operaciones sin garantía soberana se enfocan en el privado (BID).

años del gobierno por el deterioro de calificación del riesgo país⁵, el apoyo financiero del Banco siguió siendo el más importante para Argentina (BID, 2016a). Los proyectos se localizaron mayormente en el Norte Grande (con el 58 % del financiamiento) y en el Conurbano Bonaerense (con el 16 %). Asimismo, los sectores a los cuales se otorgó mayor inversión fueron Transporte, Agua y Saneamiento, Energía y Educación (BID, 2016a). El 75 % del financiamiento otorgado incluyó tres líneas de inversión: las Líneas Condicionales de Crédito (CCLIP)⁶ a las áreas de agricultura, desarrollo urbano, ciencia y tecnología, el Programa del Norte Grande (inversiones en infraestructura en el norte del país) y operaciones multifases (en protección social y salud) (BID, 2016a).

El alivio a las restricciones de crecimiento incluyó acciones en infraestructura básica, subsidios a productores y PYMES y provisión de servicios productivos; la inclusión social y económica derivó en inversiones en educación, salud, protección social y agua potable y saneamiento; mientras que la sostenibilidad urbana se enfocó en el programa PROMEBA (Mejoramiento de Barrios) (BID, 2016a).

Aún con los objetivos planteados en el trabajo conjunto entre el gobierno argentino y el BID, este resaltó el poco espacio que dio el primero para el diálogo, dando resultado a «acciones acotadas y parcialmente relevantes» (BID, 2016a, 14), situación que destacó durante los últimos años del mandato de Fernández. Sin embargo, los principales resultados obtenidos se encuentran en la mejora de la infraestructura básica (transporte vial, ferroviario, agua potable y saneamiento, desarrollo rural y agropecuario),

mayor acceso a la educación, construcción y equipamiento de escuelas e inclusión de más sectores de la población en servicios de salud, como la entrega gratuita de medicamentos (BID, 2016b).

El «crecimiento a largo plazo» de la administración Macri constituyó un objetivo en común con la EBP 2016-2019. En ella, se planteó tres ejes estratégicos en los que el Banco trabajaría en conjunto con la administración local⁷: (a) mejora del ambiente de negocios, (b) fortalecimiento de la integración e inserción del sector privado a las cadenas de valor y (c) reducción de la pobreza y desigualdad (BID, 2016b).

En contraste con la estrategia anterior, los objetivos de la EBP 2016-2019 se planificaron en un contexto político y económico muy diferente, como hemos explicado. Ello se puede visualizar en el énfasis que el BID otorga al sector privado como «motor del desarrollo económico» (BID, 2016b, p. 9) y en la importancia de construir un Estado transparente y eficiente que posibilite el crecimiento. Tales factores coinciden con el modelo de país que Macri proponía, aunque esta circunstancia no impide que se continúe construyendo sobre los aciertos de la Estrategia previa, focalizándose así en las provincias del NEA y del NOA⁸ y el Conurbano Bonaerense⁹.

Con respecto a los ejes de trabajo, el BID planteó varias líneas de acción: apoyo al fortalecimiento institucional para mejorar la gestión pública y el ambiente de negocios; diversificación de exportaciones y desarrollo de servicios empresariales para potenciar la inserción del sector privado a

⁵ La caída de los commodities perjudicó la balanza de pagos y, por lo tanto, los restantes índices económicos.

⁶ Las CCLIP financian programas de uno o varios sectores con miras a agilizar y reducir los procesos de preparación y aprobación de préstamos y recompensar a los prestatarios por una buena implementación de proyectos (BID).

⁷ El Grupo BID apoyó al país mediante el Banco, la CII (Corporación Interamericana de Inversiones) y el FOMIN (Fondo Multilateral de Inversiones) de manera coordinada.

⁸ Apoyando al Plan Belgrano en infraestructura y acceso a servicios básicos (BID, 2016b).

⁹ Con el Plan Pobreza Cero, el desarrollo infantil temprano y las mejoras en los servicios de agua y sanidad (BID, 2016b).

las cadenas de valor; fortalecimiento de la empleabilidad de la población (en especial, la femenina) y apoyo financiero y logístico en educación, salud y vivienda, con el fin de reducir la pobreza y la desigualdad (BID, 2016b). Además de lo expuesto, es dable afirmar que, durante el periodo de transición de ambos gobiernos, «desde enero de 2016 hasta el 30 de junio de 2016, se aprobó una operación de préstamo de emergencia en respuesta a las inundaciones (producidas para esa fecha) por USD 20MM» (BID, 2016b, p. 4).

Dada la situación económica local no muy alentadora de entonces, se propuso que el Grupo BID se focalizara en iniciativas de fortalecimiento institucional, transporte, PYMES, inversiones directas y APPs, fomento de soluciones ambientalmente sostenibles, gestión de riesgos de desastres naturales y mejoramiento de capacidades para la prevención y control del delito (BID, 2016b).

Más allá de la cooperación entre el Banco y el gobierno, se preveían riesgos inherentes a la coyuntura política y económica interna (inflación persistente, dificultades del gobierno para implementar sus reformas, debilidad institucional e inestabilidad de las variables económicas) (BID, 2016b)¹⁰.

A pesar de estos riesgos, es destacable el hecho de que los programas acordados con el gobierno argentino se implementaron y continuaron independientemente de la visión político-económica de quien ocupara la presidencia del país.

Por otro lado, creemos necesario resaltar que el BID –más allá de su sistema de toma de decisiones– tiene una fuerte presencia de Estados Unidos, y ahora esto se hace patente con la asunción de Mauricio Claver-Carone a la presidencia del organismo. Si bien tal hecho no hace que el organismo beneficie a los EE. UU. en detrimento

de los restantes países, sí hace a que el país del norte tenga una fuerte influencia. En este sentido, es importante que los países de ALC sepan diagramar otros ámbitos regionales de financiamiento y ayuda mutua para que sean menos dependientes del Banco Interamericano de Desarrollo, y por lo tanto más autónomos ante el gigante norteamericano.

4. CONCLUSIONES

Como hemos expuesto, Argentina y el BID mantienen una relación de profunda cooperación desde que el organismo se fundó. Cada gobierno local que se sucedió contó con el Banco como uno de sus principales socios para impulsar el crecimiento del país. Hemos vislumbrado esta relación durante los gobiernos de Cristina Fernández (2007-2015) y Mauricio Macri (2015-2019), ambos con amplias diferencias en torno al papel de los sectores público y privado en la gestión del desarrollo: mientras que en el primer periodo el Estado se colocó como principal impulsor, en el segundo fue el sector privado quien pasó al frente. Esta particular dinámica pendular (entre Estado y mercado) constituye un rasgo característico de la relación BID-Argentina, especialmente a partir de la década de 1990.

Vimos que el Grupo BID trabaja con Argentina siguiendo una Estrategia País en concordancia con el gobierno de turno; trabajando para las administraciones de Cristina Fernández con la EBP 2004-2008 y la EBP 2009-2015; mientras que con el gobierno de Mauricio Macri con la EBP 2016-2019.

Con el primer gobierno de Fernández el Banco se propuso perseguir el fortalecimiento institucional y la reducción de la pobreza y promoción de un desarrollo social inclusivo y sostenible; y para el segundo, las metas establecidas fueron el alivio a las restricciones de crecimiento, la inclusión de la población y la sostenibilidad urbana y mejoramiento del hábitat. A pesar de la reducción del financiamiento durante los úl-

¹⁰ A la fecha, el BID no ha dado a conocer los resultados de la EBP 2015-2019.

timos años de gobierno, el apoyo financiero del Banco siguió siendo el más importante para Argentina. Los proyectos se localizaron mayormente en el área del Norte Grande y en el Conurbano Bonaerense, siendo los sectores más beneficiados los servicios de Transporte, Agua y Saneamiento, Energía y Educación.

Para el caso de la EBP para el periodo de Cambiemos, los tres ejes constituyeron la mejora del ambiente de negocios, la integración del sector privado a las cadenas de valor y la reducción de la pobreza y desigualdad; y el BID le otorgó un énfasis importante al sector privado como «motor del desarrollo económico». Continuando los aciertos de la Estrategia previa, se focalizó en las provincias del NEA y del NOA y el Conurbano Bonaerense, mediante el apoyo al fortalecimiento institucional, diversificación de exportaciones y fortalecimiento de la empleabilidad de la población y apoyo para los servicios de educación, salud y vivienda.

Es importante resaltar que más allá de las diferencias en las políticas y su gestión, el vínculo entre el país y el organismo prevalece; constituyendo Argentina uno de sus integrantes con mayor peso. Por lo tanto, ante lo expuesto, podemos concluir que el Grupo BID, y especialmente el Banco, constituyó un organismo de financiamiento muy importante para el país sudamericano, más allá de los diferentes tintes políticos-ideológicos de cada gobierno de turno y de la realidad económica-social del país. Las políticas implementadas con ambas administraciones tuvieron una continuidad en cuanto a los sectores geográficos abordados, pero variaron en relación con los objetivos específicos, más allá de que siempre se buscó, como marco general podría decirse, el desarrollo de las zonas en cuestión.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguiar, D., Aristimuño, F., & Magrini, N. (mayo, 2015). El rol del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en la reconfiguración de las instituciones y políticas de fomento a la ciencia, la tecnología y la innovación de la Argentina (1993-1999). *CTS*, 10(29), 11-40.
- Alonso, G. V., & Di Costa, V. (2012). *Cambios y continuidades en la política social argentina, 2003-2010*. GIGAPP Estudios/Working Papers. Recuperado de <http://www.gigapp.org/ewp/index.php/GIGAPP-EWP/article/view/19>.
- Aristimuño, F. J., & Lugones, m. J. (2019). El BID y las políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación en Argentina (1990-2015). *Ciencia, Tecnología y Política*, 2(3), 1-13. Repositorio Institucional de la UNLP. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/97764>.
- Banco Interamericano de Desarrollo, BID. (s.f.). *BID*. Banco Interamericano de Desarrollo, BID. Recuperado de <https://www.iadb.org/en/about-us/overview>.
- Banco Interamericano de Desarrollo. BID. (2016). *Argentina. Estrategia del Grupo BID con el país 2016-2019*. Banco Interamericano de Desarrollo. Corporación Interamericana de Inversiones.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Oficina de Evaluación y Supervisión (OVE). (2016). *Evaluación del Programa de País. Argentina 2009-2015*. BID.
- Banco Mundial. (s.f.). Argentina. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/pais/argentina>.
- Banco Mundial. (s.f.). Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD?locations=AR>.
- Banco Mundial. (s.f.). *Argentina*. Banco Mundial sitio web oficial. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/pais/argentina>.
- BID. (s.f.). *BID*. BID, Banco Interamericano de Desarrollo. Recuperado de <https://www.iadb.org/es>.
- Banco Interamericano de Desarrollo BID. (s.f.). Información básica. Recuperado de <https://www.iadb.org/es/acerca-del-bid/informacion-basica>.
- BID. (s.f.). Glosario del ciclo de proyectos. Recuperado de <https://www.iadb.org/es/projects/glosario-del-ciclo-de-proyectos#:~:text=Las%20operaciones%20con%20Garant%3%20ADa%20Soberana,para%20impulsar%20proyectos%20de%20desarrollo>.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (s.f.). Categoría de préstamos de inversión. Recuperado de <https://www.iadb.org/es/acerca-del-bid/financiamiento-al-sector-publico/categoria-de-prestamos-de-inversion>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL. (s.f.). Argentina. Perfil nacional socio-demográfico. Recuperado de https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/Perfil_Nacional_Social.html?pais=ARG&idioma=spanish

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (s.f.). Argentina - Perfil nacional sociodemográfico. Recuperado de https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/Perfil_Nacional_Social.html?pais=ARG&idioma=spanish
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (s.f.). Argentina - Perfil Económico. Recuperado de https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/Perfil_Nacional_Economico.html?pais=ARG&idioma=spanish
- Echaide, J. (noviembre 23, 24 y 25, 2016). ¿Desideologización? La política exterior macrista desde una visión crítica del análisis económico del derecho. *VIII Congreso de Relaciones Internacionales*.
- Infobae. (diciembre, 2019). Según la UCA, la pobreza en Argentina llegó al 40,8 % y es la más alta de la década. Recuperado de <https://www.infobae.com/politica/2019/12/05/segun-la-uca-la-pobreza-en-la-argentina-llego-al-408-y-es-la-mas-alta-de-la-decada/>
- Konrad-Adenauer-Stiftung e.V.. & Giusto, P. (diciembre, 2017). *La apuesta de Macri por el relanzamiento del Mercosur. Análisis & Perspectivas, N°9* (SOPLA).
- Lugones, m. (septiembre, 2019). Las políticas de CTI en Argentina en las últimas décadas. *IV Congreso de Estado y Políticas Públicas*. Repositorio Institucional Digital de la UNRN. Recuperado de <https://rid.unrn.edu.ar/handle/20.500.12049/4773>
- Mazzina, C., & González Cambel, m. (2018, abril-septiembre). *Continuidades y cambios de la política exterior del kirchnerismo y el gobierno de Cambiemos*. *POSTData: Revista de Reflexión y Análisis Político*, 23, 181-212.
- Míguez, m. C. (mayo-septiembre, 2017). *La política exterior del primer año de gobierno de Mauricio Macri. ¿Situación instrumental del Estado?* *Estado y Políticas Públicas*, 8, 103-120.
- Palmisano, T., & Teubal, m. (2020). *Aspectos generales de la política económica de Mauricio Macri en Argentina (2015-2018)*. *Revista de Ciencias Sociales Segunda Época*, 37, 165-187.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD. (s.f.). Argentina en la actualización estadística del IDH 2018. Recuperado de <https://www.ar.undp.org/content/argentina/es/home/presscenter/articles/2018/idh2018actualizacion.html#:~:text=Argentina%20se%20posiciona%20en%20el,IDH%20del%2014%20%C3%25>.
- Rapoport, m. (2017). *Política Internacional Argentina: desde la formación nacional hasta nuestros días* (1a ed. ed.). Capital Intelectual.
- Sago, N. (2010). Análisis comparado de las estrategias de inversión en desarrollo del BID y el BM en la Argentina para el periodo 2004-2008. Universidad Nacional de Mar del Plata. <http://nulan.mdp.edu.ar/650/>