

**ENTRE EL ENCUADRE MEDIÁTICO Y LA MEMORIA VIVA: MALVINAS,
DESMALVINIZACIÓN Y RELATOS DE VETERANOS**

*BETWEEN THE MEDIA WORLD AND LIVING MEMORY: MALVINAS, DE-
MALVINIZATION AND VETERANS' STORIES*

Jorge Dragonetti¹

(Fecha de recepción: 23/09/25 - Fecha de aceptación: 30/10/25)

RESUMEN

El presente artículo examina los modos en que el discurso sobre la causa Malvinas ha sido enmarcado en la Argentina desde 1982 hasta la actualidad, prestando especial atención a la evolución de los discursos oficiales, mediáticos y culturales y su contraste con las memorias de los veteranos de guerra. A partir de los aportes de la teoría del *framing*, se propone un análisis de los principales marcos interpretativos construidos en torno a Malvinas en distintas etapas: la guerra, la desmalvinización y la remalvinización.

Como aporte original, se incorpora la historia oral mediante entrevistas en profundidad a veteranos de Malvinas, cuyas voces permiten contrastar y matizar los marcos dominantes promovidos por los medios. Los testimonios revelan tensiones entre la memoria institucionalizada y las memorias individuales, evidenciando que la disputa por el sentido de Malvinas sigue abierta. Esta combinación metodológica permite comprender cómo se articulan, resisten o reconfiguran los discursos hegemónicos, y cómo los excombatientes se convierten en actores activos en la construcción de memoria y en la resignificación del conflicto en la Argentina democrática.

Palabras clave: Malvinas, discurso, framing, veteranos, historia oral

ABSTRACT:

This article examines the ways in which the discourse on the Malvinas cause has been framed in Argentina from 1982 to the present, paying special attention to the evolution of official, media, and cultural discourses and their contrast with the memories of war veterans. Based on the contributions of framing theory, an analysis of the main interpretive frameworks constructed around Malvinas in different stages is proposed: the war, de-Mal-

¹ Lic. en Comunicación egresado de la Universidad de Congreso, Magister en Periodismo Multimedia graduado de la Universidad del País Vaso (España), Especialista en Ingeniería Gerencial (UTN) y Magister en Administración de Negocios (MBA). Cátedra Abierta Ecos de Malvinas - Universidad de Congreso. dragonettij@ucongreso.edu.ar

vinization, and re-Malvinization. As an original contribution, oral history is incorporated through in-depth interviews with Malvinas veterans, whose voices allow contrasting and nuancing the dominant frameworks promoted by the media. The testimonies reveal tensions between institutionalized memory and individual memories, showing that the dispute over the meaning of Malvinas remains open. This methodological combination allows us to understand how hegemonic discourses are articulated, resisted, or reconfigured, and how former combatants become active actors in the construction of memory and the re-signification of the conflict in democratic Argentina.

Keywords: Malvinas, discourse, framing, veterans, oral history.

INTRODUCCIÓN

Las islas Malvinas, en el Atlántico Sur, son disputadas por Argentina y el Reino Unido desde el siglo XIX. Argentina las reclama por razones históricas y geográficas, mientras que el Reino Unido, que las administra desde 1833, sostiene la autodeterminación de los isleños. En 1982, Argentina se encontraba bajo una dictadura militar encabezada por el general Leopoldo Galtieri. El régimen, que para ese entonces estaba experimentando una creciente oposición en la sociedad, vio en la recuperación de las Malvinas una oportunidad para unificar al país bajo una causa nacionalista y desviar la atención de los problemas internos (Micale, 2023).

El 2 de abril, las tropas argentinas desembarcaron en las islas, provocando una respuesta militar inmediata por parte de los ingleses. Tras 74 días de combates, Argentina finalmente se rindió y las fuerzas británicas recuperaron el control. La guerra dejó un profundo impacto en la sociedad argentina, incluyendo la pérdida de vidas y el trauma de los combatientes que regresaron (Middlebrook, 2009), acelerando el fin de la dictadura militar y sumergiendo al país en un proceso de desmalvinización que se extendió hasta el inicio de la presidencia de Néstor Kirchner en 2003, caracterizado por una disminución y reconfiguración tanto del sentimiento patriótico como del discurso y la percepción pública sobre la Guerra de Malvinas (Rosenheck, 2014).

ENFOQUE METODOLÓGICO

Este trabajo se enmarca en un enfoque cualitativo, sustentado en los principios de la historia oral como herramienta para la reconstrucción de memorias subjetivas y colectivas en torno a la guerra de Malvinas. La metodología se centró en la realización de entrevistas en profundidad a distintos veteranos de guerra, periodistas y familiares de caídos, con el fin de recuperar una pluralidad de voces. Las entrevistas fueron registradas, transcritas y editadas con el

consentimiento de los participantes, priorizando su integridad narrativa y emocional. Las mismas fueron publicadas en el libro *Ecos de Malvinas: 41 años, 41 entrevistas*.

El análisis de los testimonios se realizó mediante una estrategia de codificación temática y comparación contrastiva con los encuadres mediáticos predominantes, identificados a través del análisis de discursos de prensa, literatura y cine. De esta manera, el trabajo articula teoría del *framing*, memoria colectiva y fuentes primarias orales para disputar las representaciones hegemónicas construidas en torno a los combatientes.

CARACTERÍSTICAS DEL PROCESO DE DESMALVINIZACIÓN

La desmalvinización en Argentina se refiere al proceso gradual mediante el cual los gobiernos, los medios de comunicación y, como consecuencia, la sociedad fueron re direccionando la atención y el significado atribuido a la Guerra de Malvinas, reduciendo su relevancia tanto en la agenda pública como en la política del país. La causa fue desplazada y con ella todas sus aristas: la guerra, el colonialismo y la defensa del patrimonio nacional y de los recursos naturales. Esto llevó a que muchos veteranos fueran marginados y olvidados, recibiendo poco reconocimiento por su servicio y sacrificio.

La desmalvinización como concepto surge a partir de la entrevista realizada por Osvaldo Soriano al politólogo francés Alain Rouquié para la revista *Humor* de marzo de 1983, en la que sostiene que “quienes no quieren que las Fuerzas Armadas vuelvan al poder, tienen que dedicarse a desmalvinizar la vida argentina” (Rouquié, 1983). Sin embargo, la política desmalvinizadora comenzó desde la claudicación de los militares frente a las *Task Forces* británicas. Luego de la caída de Galtieri, Anaya y Lami Dozo, asume Reinaldo Bignone como último presidente militar. Con el objetivo de recomponer las relacio-

nes con los imperialismos, su gobierno fue el primero en omitir el debate público sobre la guerra y sus consecuencias (Lorenz, 2023).

La restauración de la democracia en 1983, con la elección de Raúl Alfonsín como presidente, implicó un cambio en la política y el discurso oficial. Alfonsín buscó distanciarse de la junta militar y promover una visión crítica del conflicto (Canelo, 2004). Los juicios a los líderes militares por violaciones a los derechos humanos y su responsabilidad en la guerra contribuyeron también a una desmitificación del combate (Feld, 2015).

Durante las presidencias de Carlos Menem (1989-1999) y Fernando de la Rúa (1999-2001), el conflicto de Malvinas fue despolitizado en gran medida. La política exterior argentina buscó mejorar las relaciones con el Reino Unido y reintegrarse en la comunidad internacional (Lorenz, 2016).

La desmalvinización no solo fue impulsada por cambios políticos y sociales, sino que también estuvo significativamente influenciada por los medios de comunicación que adoptaron una postura de reprobación hacia Malvinas. Este proceso llevó a una reconfiguración de la identidad nacional argentina, donde el nacionalismo extremo fue reemplazado por una visión desmalvinizadora del pasado reciente (Feld, 2015).

Con la elección de Néstor Kirchner se produjo lentamente un resurgimiento del discurso malvinense, a través de una perspectiva renovada del conflicto, enfatizando la soberanía argentina sobre las islas y revitalizando el nacionalismo en torno a Malvinas (Calvo & Murillo, 2012).

LA TEORÍA DEL FRAMING

El framing o encuadre se ha consolidado como una perspectiva central en los estudios de comunicación, con orígenes multidisciplinarios que analizan cómo la forma de los mensajes incide en cogniciones y conductas (Sádaba, 2001; Scheufele y Tewks-

bury, 2007; Vicente & López Rabadán, 2009, citados en Valera Ordaz, 2009). Lippmann, en *Public Opinion* (1922), señaló que los medios crean pseudoentornos que influyen en la percepción y en la opinión pública (Lippmann, 1992). El concepto formal de framing surge con Goffman (1974), quien lo define como esquemas de interpretación que permiten organizar y categorizar la experiencia, destacando cómo los medios seleccionan y presentan información a través de palabras, imágenes y narrativas (citado en Aruguete & Koziner, 2014).

Entman (1993) profundiza en la comunicación mediática, planteando que el framing resalta elementos de la realidad para definir problemas, causas y soluciones. Shoemaker y Reese (1996) sostienen que los medios no solo reflejan la realidad, sino que también la construyen. Aruguete y Koziner (2014) amplían esta mirada al señalar la participación de otros agentes culturales en la producción de significados. Finalmente, Scheufele (1999) propone un modelo bidireccional que considera la influencia del contexto sobre periodistas y audiencias: los medios jerarquizan aspectos de la realidad, y los receptores interpretan según sus ideologías y experiencias, con consecuencias políticas y sociales en la agenda pública y los debates colectivos.

ENCUADRES Y DESMALVINIZACIÓN

Los medios de comunicación en Argentina jugaron un papel crucial en la construcción de *frames* que reinterpretaron la guerra y sus consecuencias. Inicialmente, la cobertura mediática inmediatamente posterior al conflicto se centró en la derrota y las críticas a la junta militar que gobernaba el país.

Por ejemplo, se enfatizaron las historias de sufrimiento de los soldados argentinos, la incompetencia militar, los errores estratégicos y la falta de preparación del gobierno argentino. Esta selección ayudó a desmitificar la guerra y a presentar una imagen más compleja y crítica, alejándose de la narrati-

va heroica promovida durante la dictadura, deslegitimando el conflicto como una causa justa y heroica.

La transición de un marco inicial de “causa nacional” a uno de “conflicto evitable” se reflejó en editoriales y reportajes que cuestionaban la gestión política y militar de la guerra. Los marcos mediáticos durante este período estructuraron la percepción pública de la Guerra de Malvinas como un conflicto trágico y mal manejado. Se utilizó un marco de víctimas y perpetradores, donde los soldados fueron presentados como víctimas de una guerra injusta, de la incompetencia y de la brutalidad de la dictadura; y los líderes militares como los principales responsables de la derrota. El periódico *Página 12*, fundado en 1987, se destacó por su cobertura investigativa y crítica de la guerra y sus consecuencias (Benítez, 2002).

Durante estos años surgieron narrativas alternativas que buscaron reinterpretar la Guerra de las Malvinas bajo nuevos encuadres: se comenzó a hablar más sobre la necesidad de reconciliación con el Reino Unido y sobre los costos económicos y sociales de mantener un conflicto prolongado. Temas como los derechos de soberanía argentina sobre las islas Malvinas y la persistencia de reclamos diplomáticos fueron relegados en favor de discursos que enfatizaban la reconciliación y la superación del conflicto.

Los trabajos periodísticos de autores como Rogelio García Lupo y las publicaciones de *Clarín* y *La Nación* son otros ejemplos concretos. Estos medios publicaron artículos que destapaban la falta de preparación de las tropas y los abusos cometidos por oficiales militares contra sus propios soldados. Estas revelaciones generaron un gran impacto en la opinión pública (Benítez, 2002).

Programas televisivos como *Memoria* de Samuel Gelblung emitieron especiales sobre la Guerra de Malvinas, entrevistando a veteranos y exponiendo las secuelas psicológicas y físicas que padecían. Estas emi-

siones fueron importantes para generar un espacio de reflexión y cuestionamiento sobre la narrativa oficial que había dominado durante el conflicto (Lorenz, 2016).

Revistas como *Siete Días* y *El Periodista de Buenos Aires* publicaron números especiales y artículos profundos que analizaban la guerra desde múltiples perspectivas, abordando temas como la manipulación de la información durante el conflicto y las consecuencias a largo plazo para los soldados y sus familias (Feld, 2015). Algunas producciones audiovisuales durante este período también contribuyeron a la desmalvinización. El filme *Iluminados por el fuego* (2005), dirigido por Tristán Bauer y basado en el libro homónimo de Edgardo Esteban, es un ejemplo destacado. La cinta retrata las vivencias traumáticas de los soldados argentinos en las Malvinas, haciendo foco en las atrocidades y el sufrimiento más que en los aspectos heroicos.

Del mismo modo, el documental *Los chicos de la guerra*, del director Bebe Kamin, que se estrenó en 1984, aborda las vivencias de los soldados argentinos, destacando las difíciles condiciones en las que lucharon, el miedo y la incertidumbre que enfrentaron y los traumas físicos y emocionales que sufrieron. Este tipo de narrativa fomentó una visión más compasiva y al mismo tiempo negativa del conflicto (Campodonico, 2017).

La literatura no quedó exenta. La novela *Bajo bandera* del escritor Guillermo Saccomanno, publicada en 1991, muestra el supuesto maltrato de los superiores hacia los soldados y hace hincapié en el frío, el hambre, el miedo, la incertidumbre, la falta de preparación y la precariedad de los armamentos. Todos estos tópicos y problemas son presentados desde la perspectiva de la desacralización.

Alejada de la figura idealizada del soldado que, por decisión propia y con firme convicción patriótica, parte al frente dispuesto a sacrificar su vida, gran parte de las nove-

las escritas durante este período retratan a combatientes que expresan descontento con su destino, confusión respecto a la naturaleza y dinámica de la guerra, y un claro distanciamiento de la causa nacional. Estos relatos revelan, además, el carácter improvisado del conflicto. Por ejemplo, en *Trasfondo* de Patricia Ratto (2012) se mencionan torpedos y computadoras que no funcionan adecuadamente; mientras que en *No somos caminamos en sueños* de Patricio Pron (2014) aparecen escenas de soldados que manipulan sus armas de forma errónea y se hieren accidentalmente, o que buscan maneras de evitar el combate o desertar, como inyectarse salsa de tomate o veneno para ratas, fumar estiércol de caballo o ingerir pan con vidrio molido.

El *frame* negativo construido por los medios de comunicación tuvo un impacto significativo en la percepción del público argentino. La población, expuesta repetidamente a mensajes que subrayaban la inutilidad del conflicto y los errores del gobierno militar, comenzó a reinterpretar la guerra no como una lucha justa por la soberanía, sino como una aventura militar irresponsable. Este proceso de *frame setting* influyó en las actitudes y opiniones de la sociedad.

La opinión pública, influenciada por la narrativa oficial, comenzó a ver a los veteranos de guerra no como héroes, sino como víctimas o incluso como una molestia. En este mismo sentido, el historiador argentino Federico Lorenz (2006) afirma también que la percepción hacia los veteranos cambió significativamente: de ser vistos inicialmente como héroes, muchos comenzaron a ser percibidos como víctimas de una guerra inútil o como una carga para la sociedad (Lorenz, 2006).

Diversas encuestas realizadas durante las décadas del 80 y 90 mostraron una disminución en el interés y el apoyo hacia el tema de Malvinas (Rinesi, 2006). Según Lorenz (2006), un sondeo de la época indicó que aproximadamente el 60% de los encues-

tados prefería no discutir sobre la guerra, mostrando una tendencia hacia el olvido.

Factores como las predisposiciones políticas, las experiencias personales y los conocimientos previos de los individuos jugaron un papel importante en cómo se interpretaron los mensajes mediáticos. Algunos sectores de la sociedad, particularmente aquellos con vínculos directos a los combatientes o con fuertes sentimientos nacionalistas, pudieron resistir o reinterpretar los *frames* negativos promovidos por los medios, manteniendo una visión más positiva o matizada del conflicto.

Este proceso de *framing* durante la etapa de desmalvinización no solo moldeó la percepción pública del conflicto, sino que también tuvo efectos significativos en la estructura política y social del país. El *frame* negativo promovido por los medios de comunicación contribuyó a la deslegitimación del régimen militar que había gobernado Argentina desde el golpe de Estado de 1976. La cobertura mediática que enfatizaba la incompetencia militar, la mala gestión del conflicto y las violaciones a los derechos humanos durante la guerra minó la credibilidad y la autoridad del gobierno militar. Esto, a su vez, facilitó el proceso de transición hacia la democracia, que culminó con la elección de Raúl Alfonsín en 1983 (Lorenz, 2006).

Este cambio también se reflejó en la falta de políticas públicas adecuadas para atender las necesidades de los veteranos, quienes fueron ignorados y enfrentaron dificultades para integrarse nuevamente en la sociedad civil. Las promesas de apoyo económico y psicológico rara vez se cumplieron, lo que aumentó su marginación (Feld & Esteban, 2007). A través de este nuevo marco, se promovió una reconfiguración de la identidad nacional, donde el nacionalismo extremo y el militarismo fueron relegados, fomentando una cultura política más reflexiva y menos militarista.

El encuadre negativo también tuvo un impacto considerable en la agenda pública y la formulación de políticas en Argentina. La reinterpretación de la guerra como un fracaso y una irresponsabilidad por parte del gobierno militar llevó a una mayor atención a los derechos humanos y a la rendición de cuentas de los militares involucrados en el conflicto y en la represión interna durante la dictadura. La sociedad argentina comenzó a exigir justicia y reparación para las víctimas de las violaciones a los derechos humanos, lo que se reflejó en la creación de la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas (CONADEP) y los juicios a las juntas militares (Feld & Esteban, 2013).

CONTRAPUNTO DESDE LA HISTORIA ORAL: VOCES QUE RESISTEN EL ENCUADRE

La historia oral se presenta como un marco contrahegemónico que permite disputar los sentidos construidos por los discursos dominantes. En esta línea, los testimonios recopilados en *Ecos de Malvinas: 41 años, 41 entrevistas*, de Mariana Córdova y Jorge C. Dragonetti (2023), confrontan los encuadres mediáticos consolidados durante el proceso de desmalvinización, en particular aquel que representó a los soldados como víctimas inermes bajo el rótulo de “chicos de la guerra”. Este encuadre —reproducido con fuerza en los medios y en el campo cultural durante la posguerra— es cuestionado por las propias voces de los veteranos, que reivindican su rol en combate y rechazan la infantilización de su experiencia.

Oscar Gerardo Gordillo, quien participó del conflicto con el grado de cabo primero a sus veinte años recién cumplidos, lo expresa con claridad: “Mis soldados [...] no fueron ningunos chicos de la guerra [...] asumieron esa responsabilidad con el máximo honor” (Córdova & Dragonetti, 2023, p. 223). En un testimonio convergente, el periodista Nicolás Kasanzew destaca el valor demostrado por Oscar Ledesma, conscripto de 18 años, al abatir en combate cuerpo a cuerpo al teniente coronel británico H. Jones: “Si se

cuenta eso, se cae como un castillo de naipes la mentira sobre que mandamos chicos a la guerra” (p. 287). Estas afirmaciones desmantelan la representación mediática de los combatientes como sujetos pasivos y desprovistos de agencia.

Además, los testimonios permiten observar el impacto social y emocional de la desmalvinización. Hugo Ariel Rodríguez sintetiza esa experiencia de invisibilización al afirmar: “Nos escondieron debajo de la alfombra [...] A los soldados los trataban como loquitos de la guerra, no les daban trabajo” (p. 58). Por su parte, Lucio Candia remarca la persistencia del olvido: “La negación es más larga, es permanente [...] llevamos cuarenta años en el olvido” (p. 109). Estas voces reflejan el silenciamiento institucional y el abandono social que se instaló tras la derrota militar.

Entre los testimonios que interpelan directamente a los medios y a los discursos oficiales, se destaca nuevamente Nicolás Kasanzew, único periodista argentino presente en el frente de batalla, quien señala: “Después de que voltearon a Galtieri, el nuevo hombre fuerte [...] dio la orden de tapar lo ocurrido en Malvinas. Por eso escondieron a los soldados” (p. 285). Más aún, denuncia el ocultamiento del coraje demostrado por los jóvenes combatientes: “Lo más grave es que han ocultado que estos muchachos de 18 años combatieron con valor y con eficacia. ¿Quiénes lo reconocen? Los ingleses. No nosotros” (p. 286). Estas declaraciones ponen en evidencia una intencionalidad política en el silenciamiento, no solo de la derrota, sino también del protagonismo de los soldados. La diferencia entre el reconocimiento que llegó incluso desde el enemigo y la deslegitimación interna remite a un *framing* cultural que, tras el conflicto, asoció al “soldado de Malvinas” con derrota, trauma y marginalidad.

Frente a la imagen impuesta de jóvenes frágiles e improvisados, los testimonios insisten en la reivindicación del coraje, la capacidad

y la entrega demostrada en combate. Carlos César Aruani, miembro de la Agrupación de Comandos Anfibios, lo expresa de forma tajante: “Los soldados que teníamos eran unos leones combatiendo, no tenían ningún problema” (p. 142). Del mismo modo, Edgardo Luis Tomás Siri retoma esa figura simbólica al afirmar: “Los mal llamados chicos de la guerra eran en realidad tremendos leones” (p. 243).

En este marco, los relatos recogidos en *Ecos de Malvinas* no solo impugnan la etiqueta mediática de “chicos de la guerra”, sino que proponen una narrativa alternativa, sustentada en el orgullo, el sentido del deber y la pertenencia a una causa. Así lo expresa Nora Beatriz Dimotta, hermana del primer caído Raúl “Tito” Dimotta, quien falleció el 9 de mayo de 1982 en una misión de rescate: “Fueron hombres, de 18 años, pero hombres”, afirma con énfasis al criticar el encuadre sentimentalista de películas como *Iluminados por el fuego* (p. 330).

CONCLUSIÓN

La teoría de *framing* proporciona un marco analítico valioso para comprender el proceso de desmalvinización en Argentina. A través de la selección y saliencia de ciertos aspectos del conflicto y la estructuración de la realidad mediática, los medios de comunicación jugaron un papel fundamental en la reconfiguración de la identidad nacional y la percepción pública de la Guerra de Malvinas. Durante el proceso de desmalvinización, también hubo un notable descenso en la cobertura mediática sobre los veteranos y los eventos relacionados con la guerra, y las representaciones mediáticas se centraron más en cuestiones internas y en la transición democrática de Argentina, relegando la memoria de la guerra a un segundo plano. Cuando el tema estaba en agenda, era abordado con un encuadre claramente desmalvinizador.

Desde la teoría del *framing* (Entman, 1993; Scheufele, 1999), los testimonios recogidos en el libro *Ecos de Malvinas: 41 años, 41 entrevistas* pueden leerse como un contraencuadre que disputa el sentido cristalizado en los medios y en el imaginario social. La historia oral, entonces, no solo recupera memorias silenciadas, sino que también visibiliza la lucha de los veteranos por reposicionarse como actores dignos, capaces y conscientes de su rol histórico. Así, el cruce entre discursos públicos y memorias personales permite trazar una genealogía crítica de los sentidos sobre Malvinas en democracia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aruguete, N., & Koziner, N. (2014). Los estudios sobre framing en América Latina. *Revista Latinoamericana de Comunicación Chasqui*, (125), 35-48.
- Benítez, P. (2002). *Malvinas: La construcción de una derrota*. Buenos Aires: Editorial Planeta.
- Calvo, E., & Murillo, M. V. (2012). When parties meet voters: Partisan networks and distributive expectations in Argentina and Chile. *Comparative Political Studies*, 45(7), 851-882.
- Campodonico, R. (2017). *Iluminados por el fuego: La guerra de Malvinas en el cine argentino*. Buenos Aires: Ediciones de la Flor.
- Canelo, P. (2004). La política en las calles: Entre la democracia y la dictadura. *Revista de Historia*, 42(1), 23-45.
- Cóvolo, M., & Dragonetti, J. C. (2023). *Ecós de Malvinas: 41 años, 41 entrevistas*. Con la colaboración de C. Ralo Venditti, H. Cotela, R. Ortolano, V. Araya & V. Vera. Mendoza: EdiUC - Editorial Universidad de Congreso.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58.
- Feld, C. (2015). *Crisis y reinención de la memoria: Los juicios por crímenes de lesa humanidad en Argentina*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Feld, C., & Esteban, E. (2007). *Malvinas: Representaciones sociales, memoria colectiva y usos políticos*. Ediciones de la Universidad Nacional de Quilmes.
- Gitlin, T. (2003). *The whole world is watching: Mass media in the making and unmaking of the new left*. University of California Press.
- Goffman, E. (1974). *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Iyengar, S., & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. Chicago: University of Chicago Press.
- Lippmann, W. (1922). *Public Opinion*. New York: Harcourt, Brace and Company.
- Lorenz, F. M. (2016). *Las guerras por Malvinas: Una historia del conflicto argentino-británico*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Lorenz, F. M. (2006). Las Malvinas son argentinas: Memoria social y representaciones en torno a la guerra de 1982. *Prohistoria*, 10, 137-153.
- Lorenz, F. (2023). La Guerra de Malvinas y el después. Memorias en las aulas. *Dossier n.º 12*.

- McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176-187.
- Micale, A. (2023). Prólogo. En Cóvolo, M. & Dragonetti, J. (2023) *Ecos de Malvinas: 41 años, 41 entrevistas* (12-21). EdiUC.
- Middlebrook, M. (2009). *The Falklands War*. London: Viking.
- Pron, P. (2014) *Nosotros caminamos en sueños*. Ed. Literatura Random House. Barcelona.
- Ratto, P. (2012) *Trasfondo*. Ed. Adriana Hidalgo. Buenos Aires.
- Rinesi, E. (2006). *La república invencible: Historia de la cultura política argentina*. Siglo XXI Editores.
- Rosenheck, D. (2014). El efecto de la Guerra de Malvinas en la política argentina. *Journal of Latin American Studies*, 46(3), 431-456.
- Rouquié, A. (1983, marzo). Desde París, Alain Rouquié. [Entrevista por O. Soriano]. *Revista Humor*, 101, 45-49.
- Sacomanno, G. (1991) *Bajo bandera*. EdBooket. Buenos Aires.
- Scheufele, D. A. (1999). Framing as a theory of media effects. *Journal of Communication*, 49(1), 103-122.
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (1996). *Mediating the message: Theories of influences on mass media content*. Longman.
- Valera Ordaz, L. (2016). El sesgo mediocéntrico del framing en España: una revisión crítica de la aplicación de la teoría del encuadre en los estudios de comunicación. *Zer*, Vol. 21 - Núm. 41, ISSN: 1137-1102, pp. 13-31.